

На правах рукописи

СИНИЧКИН Андрей Аркадьевич

**ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ИСПРАВЛЕНИЯ
ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2003

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Чебоксарского кооперативного института Московского университета потребительской кооперации

Научный руководитель:

почетный работник высшего профессионального образования
Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Сизый Аркадий Федорович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Барабанов Николай Петрович,
кандидат юридических наук, доцент Бакулина Лидия Васильевна

Ведущая организация:

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева

Защита диссертации состоится 17 октября 2003 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.081.13. при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 3 сентября 2003 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент А.Р.



Каюмова

СИНИЧКИН Андрей Аркадьевич
Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 03.07.2003 г. Формат 60x84\16.
Объем 1,38 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 899

Издательство «Салика»
428015, Чебоксары, ул. Урукова, 17

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях окружающей действительности практически любое явление, событие, действие или результат подлежит оценке в той или иной форме. В одних случаях проводится моральная, нравственная оценка, в других – правовая и т. д. Не исключением в этом плане является исправление осужденных, как один из итогов применения к ним мер уголовного наказания.

Исправление осужденных является важнейшим направлением деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы. От своевременного и качественного достижения этой цели уголовного наказания зависит эффективность работы не только исправительных учреждений, но и всех других правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью.

Процесс по исправлению осужденных представляет собой сложную и трудоемкую работу по формированию у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, стимулированию правопослушного поведения. Для эффективного достижения этих результатов исправительный процесс должен представлять последовательную и комплексную программу действий, основанную на индивидуальном и всестороннем подходе к каждому осужденному. Только такой подход к данному процессу позволит качественно решать стоящие перед ним задачи и в полном объеме достичь поставленных перед уголовным наказанием целей. Немаловажную роль в этом процессе занимает работа по оценке степени исправления осужденных, ибо без нее данный процесс становится безрезультатным, а по существу и бесцельным.

В практической деятельности исправительных учреждений решение вопроса о наличии той или иной степени исправления осужденного представляет достаточную сложность. Ответ на этот вопрос сопряжен со значительными затруднениями, поскольку не всегда точно удастся определить, в какой мере

осужденному оказались привиты или скорректированы моральные и нравственные качества и насколько прочно они определяют его изменившуюся направленность. Тем не менее, от полноты и всесторонности данной работы зависит успех всего исправительного процесса.

Актуальность темы исследования определяется и тем, что проблема оценки степени исправления осужденных к лишению свободы в значительной степени обусловлена потребностями практики. Именно по результатам оценки решается целый комплекс вопросов, связанных с применением в практической деятельности различных поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права. В настоящее время у практических работников возникают многочисленные вопросы по этому поводу, а действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не дает на них конкретных и однозначных ответов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что оценка степени исправления осужденных – это неизбежный этап изучения их личности. Сейчас в правоприменительной деятельности исправительных учреждений и судов подобная оценка проводится во многом формально и односторонне. Тем самым, должным образом не организуется работа, направленная на познание и фиксацию последствий проведенного исправительного воздействия, то есть не исследуются результаты достижения одной из цели применения уголовного наказания – исправления осужденных.

Согласно сведениям спецпрокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Чувашской Республики, за период с 1997 по 2002 годы наблюдается стабильное снижение количества преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях Чувашской Республики (более чем в 2 раза). В то же время по данным ИЦ МВД Чувашской Республики, наблюдается обратная динамика среди лиц, условно-досрочно освободившихся из мест лишения свободы: за период с 1997 по 2002 годы доля преступлений, совершенных данными лицами в период неотбытой части наказания в общем количестве зарегистрированных в Чувашской Республике преступлений, выросла с 0,17 до 0,8 %, то есть более чем в 4,5 раза. Налицо противоречивая ситуация: с одной стороны происходит относительная стабилизация обстановки в самих исправительных учреждениях, с другой – наблюдается рост рецидива среди лиц, которые были условно-досрочно освобождены. Очевидно, что одной из причин такой негативной ситуации является неэффективность изучения личности осужденных и неправильное проведение оценки их исправления, когда из мест лишения свободы

Примечание [L1]: УДАЛЕНО, ТАК КАК НЕТ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ ЗА 2002 ГОД ИЗ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ УИН МО РОССИИ ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ 666 ОСУЖДЕННЫХ БЫЛИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНО ОСВОБОЖДЕНЫ КАК НЕ НУЖДАЮЩИЕСЯ ДЛЯ СВОЕГО ИСПРАВЛЕНИЯ В ПОЛНОМ ОТБЫВАНИИ НАЗНАЧЕННОГО СУДОМ НАКАЗАНИЯ. ИЗ НИХ – 66 ВНОВЬ СОВЕРШИЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЕ. И ЭТО ТОЛЬКО В ТЕЧЕНИЕ ПЕРВОГО ГОДА НЕОТБЫТОГО СРОКА НАКАЗАНИЯ, ДА К ТОМУ ЖЕ ТОЛЬКО В ОДНОМ ИЗ 89 СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ОЧЕВИДНО, ЧТО ПРИЧИНАМИ ТАКОГО НЕГАТИВНОГО ЯВЛЕНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ ДВА ФАКТОРА. ОСНОВНЫМ ЯВЛЯЕТСЯ НЕЭФФЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС ИСПРАВЛЕНИЯ, КОТОРЫЙ НЕ СМОГ ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЭТИХ ОСУЖДЕННЫХ. А УСУГУБЛЯЮЩИМ – НЕПРАВИЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИХ ИСПРАВЛЕНИЯ, ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОТОРОЙ ДОСРОЧНО БЫЛИ ОСВОБОЖДЕНЫ ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ НЕОБХОДИМО БЫЛО ПРОДОЛЖАТЬ ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС. ДАННАЯ СТАТИСТИКА ВЕСЬМА КРАСНОРЕЧИВО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ТОМ ЗНАЧЕНИИ, КОТОРОЕ ОКАЗЫВАЕТ КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ ПО ОЦЕНКЕ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ НА ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И НА ВЕСЬ КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.

досрочно освобождаются лица, в отношении которых необходимо было продолжать исправительный процесс.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования и вызывают объективную потребность исследования с научных позиций проблемы оценки степени исправления осужденных к лишению свободы, поиска наиболее эффективных путей по повышению качества ее организации и проведения.

Степень научной разработанности проблемы. Научные аспекты проблемы оценки степени исправления осужденных к лишению свободы уже являлись предметом исследования ученых-юристов. Именно с оценочных позиций, рассматривали проблему степеней исправления в своих работах А.С. Севрюгин и Н.И. Соколов¹, А.Ф. Сизый и А.И. Васильев². С точки зрения дифференциации наказания данную проблему затронул А.В. Бриллиантов³.

Помимо них с разных сторон и в различных аспектах вопросы оценки степени исправления осужденных к лишению свободы освещали такие ученые, как В.М. Анисимков, Г.П. Байдаков, Н.П. Барабанов, С. Боронбеков, Ю.В. Голик, А.Я. Гришко, В.А. Елеонский, М.А. Ефимов, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, М.П. Мелентьев, Т.Ф. Минязева, А.С. Михлин, С.В. Познышев, С.Н. Пономарев, А.А. Рябинин, Н.А. Стручков, М.П. Стурова, Ф.Р. Сундуков, Ю.М. Ткачевский, П. Федореев, В.А. Фелелов, В.Д. Филимонов, И.В. Шмаров, В.Е. Южанин и др.

Определенный вклад в данную проблему внесли и специалисты в области юридической и пенитенциарной психологии: В.Г. Деев, М.И. Еникеев, В.Ф. Пирожков, А.И. Ушатиков и др.

Несмотря на довольно значительное число работ, в которых затрагивалась проблема оценки степени исправления осужденных, многие ее теоретические и практические вопросы остались неразработанными или нуждающимися в дальнейшей углубленной научной проработке. Следует обратить внимание и на тот факт, что большинство из этих работ связано с прежним уголовным и исправительно-трудовым законодательством.

Примечание [С.А.А.2]: ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ МНОГОГРАННА И МНОГОАСПЕКТНА, ОНА РАССМАТРИВАЛАСЬ УЧЕНЫМИ В САМЫХ РАЗЛИЧНЫХ АСПЕКТАХ.

Примечание [13]: ВАРИАНТ ДЛЯ Рязани : Помимо них с разных сторон и в различных аспектах вопросы оценки степени исправления осужденных к лишению свободы освещали такие ученые, как А.А. Аксенов, В.М. Анисимков, Н.С. Артемьев, Г.П. Байдаков, С. Боронбеков, В.В. Геранин, Ю.В. Голик, А.Я. Гришко, В.А. Елеонский, М.А. Ефимов, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, М.П. Мелентьев, Т.Ф. Минязева, А.С. Михлин, С.В. Познышев, С.Н. Пономарев, А.А. Рябинин, Н.А. Стручков, М.П. Стурова, Ф.Р. Сундуков, Ю.М. Ткачевский, П. Федореев, В.А. Фелелов, В.Д. Филимонов, И.В. Шмаров, В.Е. Южанин и др.

¹ См.: Севрюгин А.С. Методика оценки поведения осужденных (на опыте аттестования в отряде ИТК) / А.С. Севрюгин, Н.И. Соколов. – Рязань: РВИШ МВД СССР, 1978. – 32 с.

² См.: Сизый А.Ф. Оценка степени исправления и перевоспитания осужденных / А.Ф. Сизый, А.И. Васильев. – Рязань: РВИШ МВД СССР, 1986. – 80 с.

³ См.: Бриллиантов А.В. Проблемы классификации осужденных в целях дифференциации условий отбывания наказания. – М.: ВНИИ МВД РФ, 1995. – 144 с.

Объектом диссертационного исследования является круг специфических правоотношений, возникающих в связи с оценкой степени исправления осужденных к лишению свободы, имеющих признаки исправления.

Предметом диссертационного исследования выступает комплекс теоретических и практических аспектов оценочной деятельности как способа познания и фиксации результатов исправления у осужденных к лишению свободы и организации на этой основе пенитенциарного и постпенитенциарного воздействия на них.

Примечание [L4]: ДАННЫЙ ВАРИАНТ ОБЪЕКТА ПНИ СЧИТАЕТСЯ СЛИШКОМ ЗАУЖЕННЫМ

Цели и задачи диссертационного исследования. Преступность представляет собой социальное явление, связанное с определенной антиобщественной направленностью людей. Исходя из этого, целью настоящего исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих основные аспекты процесса изучения личности осужденного, динамики изменения ее направленности, произошедшей под влиянием исправительного воздействия, и на основе этого предложение научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности организации и проведения в исправительных учреждениях оценки степени исправления **осужденных**.

Примечание [L5]: ПНИ: А ЗАЧЕМ ЭТО ДЕЛАЕТСЯ?

Проведенное исследование также преследует цель анализа действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и сопоставления его нормативных предписаний для внесения предложений по его совершенствованию в области оценки степени исправления осужденных.

Для того чтобы обеспечить достижение указанных целей, диссертант поставил перед собой следующие задачи:

- систематизировать существующие научные взгляды на проблему оценки степени исправления осужденных;
- рассмотреть исправление осужденного как определенный результат, подлежащий правовой оценке;
- раскрыть значение оценки степени исправления осужденных и ее влияние на эффективность исправительного процесса в местах лишения свободы;
- исследовать механизм оценки степени исправления осужденных, определить систему критериев оценки и соответствующих им обобщающих показателей;
- дать теоретическое толкование понятия "степень исправления осужденного" и провести структурно-логический анализ норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ с тем, чтобы выделить закрепленные в нем основания

применения мер поощрения и на их основе охарактеризовать систему позитивных степеней исправления осужденных;

- на основе обобщения передового опыта деятельности учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, внести конкретные предложения по урегулированию на законодательном уровне оценки степени исправления осужденных в качестве одного из правовых институтов.

Методология и методы диссертационного исследования. При решении поставленных задач диссертант опирался на положения диалектико-материалистического метода познания. В рамках этого метода использовались частнонаучные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, конкретно-социологический. При проведении конкретно-социологических исследований автором использовались методы анкетирования, интервьюирования и социально-правового анализа документов.

Теоретической основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, теории права, уголовного права, уголовно-исполнительного права, криминологии, общей и пенитенциарной психологии и педагогики.

Эмпирическую базу диссертации составляют конкретные социологические исследования: проведено анкетирование 237 сотрудников УИН МЮ РФ по Чувашской Республике, Республике Татарстан, Марий Эл, Нижегородской и Ульяновской области с опытом работы в уголовно-исполнительной системе не менее 3 лет; опрошено и проведено выборочное исследование 600 осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях УИН МЮ РФ по Чувашской Республике, Республике Татарстан, Марий Эл, Нижегородской и Ульяновской области; изучены материалы аттестаций за 2001 г. на осужденных, содержащихся в исправительных колониях общего и строгого режимов УИН МЮ России по Чувашской Республике (6886 чел.). Результаты полученных исследований были сопоставлены со статистическими данными УИН МЮ РФ по Чувашской Республике, данными других авторов и материалами специальной переписи осужденных, проведенной в 1999 г.

Новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Предпринята попытка обосновать научную состоятельность оценки степени исправления осужденных в качестве одного из правовых институтов в уголовно-исполнительном праве.

2. Исследованы вопросы, касающиеся механизма оценки степени

исправления осужденных, выделены стадии, функции, цели и принципы ее организации и проведения.

3. С учетом положений пенитенциарной психологии и педагогики разработана система критериев оценки и исследованы единообразные обобщающие показатели исправления осужденных.

4. Комплексно рассмотрена система позитивных степеней исправления осужденных и связанные с нею уголовные и уголовно-исполнительные поощрительные институты.

5. Предложено собственное видение аттестации осужденных в качестве организационно-правовой формы оценки степени их исправления.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно вносит определенный вклад в развитие теоретических положений совершенствования исправительного процесса в учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а в частности в разработку вопросов дифференциации осужденных по степеням исправления.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в следующих положениях.

1. Разработанные автором предложения и рекомендации, в том числе в виде текстуальных изменений в статьях УК и УИК РФ, могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и в нормотворческой деятельности различных министерств и ведомств.

2. Материалы исследования могут быть положены в основу организации и проведения аттестации осужденных в исправительных учреждениях.

3. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке конкретных методических рекомендаций по оценке степени исправления осужденных.

4. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе при преподавании ряда дисциплин уголовно-правового цикла.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. В исправительных учреждениях необходимо осуществлять комплексный подход к процессу исправления осужденных, который заключается в обязательном активном применении результатов периодической оценки степени исправления осужденных в рамках поэтапного стимулирования их исправления. Оценка, как

Примечание [L6]: УДАЛЕНО: 2. НАУЧНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ ВОПРОСОВ ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ В ХОДЕ РАЗРАБОТКИ ОДНОГО ИЗ ИНТЕГРИРОВАННЫХ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВСЕЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ.

вторичная по отношению к результатам исправительного процесса деятельность, в ходе такого взаимодействия должна быть направлена на объективное познание степени исправления осужденных и стимулирование их дальнейшего исправления.

2. Закрепленная в ч. 1 ст. 9 УИК РФ дефиниция "исправление осужденных" нуждается в более расширенной трактовке. Предлагается дополнить данное определение показателем "раскаяние в совершенном преступлении", который будет характеризовать динамику изменения взглядов осужденных на совершенное им противоправное деяние. Аналогичное использование данный показатель исправления должен получить и в ходе оценки степени исправления осужденных путем применения критерия оценки "отношение осужденного к совершенному им противоправному деянию", который целесообразно применять на завершающих стадиях процесса исправления осужденных.

3. По итогам проведенного исследования предлагается новая редакция ст. 113 УИК РФ, в которой нашли отражение следующие позиции по закрепленным в ней позитивным степеням исправления: 1) закреплены формулировки всех степеней исправления осужденных; 2) разработан перечень единообразных обобщающих показателей исправления осужденных, при наличии которых делается вывод о достижении ими соответствующей степени исправления (с обозначением дифференцированных сроков наличия некоторых из них); 3) приведена исчерпывающая совокупность мер поощрения (ссылок на них), применяемая по результатам достижения осужденным одной из степеней исправления.

Помимо изменения базовой для оценки нормы (ст. 113 УИК РФ), предложены соответствующие изменения и в других статьях, в той или иной мере затрагивающих применение отдельных мер поощрения (ст. 79 УК РФ, ст.ст. 78, 97, 120, 122, 124, 132, 134 УИК РФ).

4. Назрела необходимость повсеместного воссоздания в правоприменительной деятельности исправительных учреждений аттестации осужденных, как эффективной организационно-правовой формы оценки степени их исправления. Для этого необходимо на нормативном уровне в форме отдельного Положения определить основные моменты, касающиеся проведения аттестации осужденных в исправительных учреждениях. При этом вопросы, касающиеся исключительно оценочных моментов, целесообразно вынести в отдельную инструкцию. Собственное видение данной проблемы изложено в проектах соответствующих нормативных актов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены на Межвузовских научно-практических конференциях в Чебоксарском кооперативном институте МУПК (2001-2002 г.г.), на научно-практической конференции 14-15 декабря 2001 г. в Академии права и управления Минюста России (г. Рязань), на научно-практической конференции в Казанском кооперативном институте МУПК (2002 г.), на научно-практической конференции 27 февраля 2003 г. в Чебоксарском филиале Академии права и управления, в восьми статьях и методических материалах по курсу "Уголовно-исполнительное право".

Примечание [L7]: уточнить

Примечание [L8]: может быть включено Юридическую психологию

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в ЧКИ МУПК при проведении практических занятий, используются в деятельности Отдела по воспитательной работе УИН МЮ РФ по Чувашской Республике, о чем имеются акты о внедрении.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, состоящих из 3 схем, 15 таблиц, 9 графиков и диаграмм, а также проектов двух нормативно-правовых актов.

Примечание [С.А.А.9]: УТОЧНИТЬ НА ПОСЛЕДНИЙ МОМЕНТ

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, показана степень разработанности данной темы и научная новизна диссертационного исследования; охарактеризована теоретическая и практическая значимость работы, ее методологическая основа, сформулированы положения, выносимые на защиту, и приведены сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая "Правовая природа и организационно-оценочные аспекты исправления осужденных" состоит из двух параграфов.

В первом параграфе затрагивается проблема исправления осужденных как объекта правовой оценки. Рассматривается историческая эволюция данной цели уголовного наказания, содержание этого понятия и его взаимосвязь с психологической категорией – направленность личности осужденного. В частности, анализируются имеющиеся в научной литературе точки зрения юристов по поводу исправления осужденных (Н.А. Беляев, А.В. Бриллиантов, А.И. Васильев,

А.Е. Наташев, С.Н. Пономарев, А.Л. Ременсон, А.А. Рябинин, А.Ф. Сизый, Н.А. Стручков) и сопоставляя их с мнениями специалистов в области общей и пенитенциарной психологии по поводу направленности личности человека (В.Г. Деев, М.И. Еникеев, С.Л. Рубинштейн, А.И. Ушатиков), диссертант приходит к выводу, что направленность личности осужденного в период отбывания наказания самым непосредственным образом влияет на возможность его исправления. В этом плане, направленность, как ведущее свойство в структуре личности осужденного, выступает как системообразующее качество, определяющее весь психологический склад осужденного за время нахождения его в условиях изоляции от общества.

Автором подчеркивается, что понятие "исправление осужденных" является ключевым для применения многих норм уголовно-исполнительного законодательства, а особенно для определения степени исправления осужденных. Являясь социальным назначением лишения свободы как вида наказания и выступая в качестве объекта правовой оценки, исправление осужденных представляет собой определенный результат, состоящий из совокупности показателей. Значение данных показателей состоит в том, что каждый из них в отдельности характеризует самостоятельную область в направленности личности осужденного и тем самым дает необходимую информацию о результатах исправительного процесса в этой области. Именно это положение учтено законодателем в ст. 9 УИК РФ, в которой в зависимости от отношения осужденных к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а также правопослушного поведения, делается вывод об их исправлении.

Вместе с тем, в диссертации была выдвинута идея о целесообразности закрепления в данной норме еще одного показателя, свидетельствующего об исправлении осужденного, – его раскаяния в совершенном деянии. Выделение данного показателя обусловлено тем, что он, характеризуя произошедшие изменения в направленности личности осужденного, показывает динамику трансформации его взглядов на саму суть совершенного им противоправного деяния.

В теоретическом плане исправление осужденных, как объект правовой оценки, тесно взаимосвязано с категорией "правопослушное поведение". В свою очередь, правопослушное поведение вытекает из общеправовой категории "правомерное поведение". В работе были проанализированы и сопоставлены два этих понятия.

Примечание [L10]: удалено, но можно оставить

Примечание [L11]: удалено: В целом, показатели исправления осужденных, приведенные в статье 9 УИК РФ, должны применяться в ходе оценки степени их исправления как базисные, основополагающие признаки, к которым должна стремиться администрация при воспитательной работе с осужденными. Они не могут соответствовать степеням исправления осужденного, поскольку они – максимальный результат, цель всего уголовного наказания, а степени исправления осужденных – это промежуточные этапы на пути окончательного исправления.

Во **втором параграфе** рассматривается сущность оценки, ее цели, функции и принципы проведения. Подчеркивается, что оценка степени исправления осужденных – это деятельность, которая носит производный характер по отношению к фактическим результатам исправительного процесса, направленная на оптимизацию условий отбывания наказания осужденным с помощью дифференциации их по степеням исправления. С другой стороны, оценка – это неизбежное промежуточное звено в процессе применения к осужденным исправительного воздействия, своего рода, это "мост", от получения знания к практическому действию. Оказывая на осужденных определенное психолого-педагогическое влияние, администрация исправительного учреждения должна добиваться определенного положительного результата в изменении их направленности. Вместе с тем, данный результат необходимо выявлять и фиксировать в определенном порядке с целью применения эффективных путей дальнейшего исправления осужденных. Именно в этом заключается основная роль оценки степени исправления осужденных в процессе исправительного воздействия.

По мнению диссертанта, оценка степени исправления осужденных должна способствовать тому, чтобы места лишения свободы в действительности стали местами исправления осужденных. Без проведения качественной оценки вся проводимая в них деятельность зачастую становится беспредметной.

В работе рассмотрены два метода организации и проведения оценки. Сопоставление "метода комплексной оценки", предусматривающего балльную систему отметок и способа, названного автором "метод качественной оценки", основанного не на количественном измерении, а на качественной характеристике каждого показателя и степени исправления показал, что в местах лишения свободы оценку изменений, происходящих в личности осужденного нецелесообразно сводить к простому арифметическому суммированию цифровых данных. Личность человека – многообразна и неповторима, поэтому отразить в цифрах все возможные признаки исправления осужденного невозможно. Исходя из этого, автор пришел к убеждению, что использование "метода качественной оценки" более рационально в исправительных учреждениях, так как он не ограничивается заранее определенными признаками исправления, а использует максимально возможный объем информации об осужденном на конкретном этапе его ресоциализации. К тому же, использование числовых эквивалентов зачастую приводит к формализму в процессе оценки, что крайне недопустимо в такой

работе.

В ходе исследования выделены и рассмотрены основные принципы оценки степени исправления осужденных (объективность, последовательность, всесторонность и сознательность), которые выступают ее исходными предпосылками. В совокупности все они отражают те закономерности, которые позволяют оценочной деятельности достигнуть поставленных целей.

Как и любая логическая деятельность, оценка имеет свои вполне определенные функции. Функции оценки степени исправления осужденных реализуются комплексно, они дополняют друг друга, взаимосвязаны между собой. Каждая из них, осуществляясь самостоятельно, вместе с тем создает условия для успешной реализации их в совокупности. Диссертантом выделяются две основные функции. Познавательно-фиксирующая функция отражает саму природу оценки как формы познания, установления и закрепления явлений. Не менее важна и функция стимулирования дальнейших позитивных изменений человека, которая в условиях мест лишения свободы приобретает особую значимость. Стимулируя исправление осужденного, оценка дополняет процесс воздействия на осужденного средств исправления и тем самым усиливает интенсивность исправительного воздействия на него. Указанные функции оценки органично реализуются в соответствующих целях, стоящих перед ней.

Глава вторая "Механизм оценки степени исправления осужденных" объединяет три параграфа. **Первый параграф** посвящен общей характеристике механизма оценки степени исправления осужденных.

С точки зрения диссертанта, механизм оценки степени исправления осужденных – это отражающая сущность оценочной деятельности, последовательность совершения определенных действий, направленных на объективное определение степени исправления осужденных и стимулирование их исправления. В механизме оценки степени исправления осужденных были выделены следующие стадии: 1) сбор и обобщение сведений об осужденном; 2) анализ и сопоставление обобщающих показателей, определение достигнутой осужденным степени исправления; 3) подведение итогов оценки, определение средств и необходимого объема исправительного воздействия. Значение подобного выделения стадий заключается в том, что предоставляется возможность лучше понять специфику процесса оценки, подойти к ней как к сложной системе, элементы которой структурно связаны между собой.

Сбор сведений об осужденном подразумевает под собой деятельность по

извлечению необходимой информации о личности осужденного, его поведении, отношении к труду и обучению, участии в общественной работе и в проводимых воспитательных мероприятиях. После сбора указанных данных проводится их обобщение по однородному признаку в обобщающие показатели. Сущность обобщения полученных сведений – это комплексное объединение и группировка собранных данных о личности осужденного в обобщающие показатели.

Анализ и сопоставление обобщающих показателей, определение достигнутой осужденным степени исправления – центральная стадия оценки, которая протекает в ходе заседания экспертной комиссии. Данная стадия состоит из двух последовательных, взаимосвязанных этапов и заключается в логической мыслительной деятельности членов экспертной комиссии, которые, руководствуясь методикой единообразной оценки степени исправления осужденных, а также своим внутренним убеждением анализируют и сопоставляют в совокупности все собранные, обобщенные сведения о личности осужденного, уровне его исправления и решают на основании этого вопрос об отнесении осужденного к той или иной классификационной категории, то есть степени исправления.

Подведение итогов оценки предполагает деятельность по подготовке предложений администрации исправительного учреждения о применении соответствующих мер к осужденным (мер поощрения или взыскания), в зависимости от достигнутых ими степеней исправления. По результатам проведенной оценки предлагаются также рекомендации осужденным, направленные на устранение выявленных у них недостатков. Результаты выполнения данных рекомендаций учитываются в ходе последующей оценки степени их исправления.

Во **втором параграфе** исследуются критерии оценки и соответствующие им обобщающие показатели исправления осужденных.

Методологическая направленность критерия оценки во многом влияет на эффективность проводимой оценки, так как ею в определяющей мере предопределяется правильность и обоснованность выбранных направлений. Несбалансированность или односторонность в системе критериев нанесет существенный вред всей оценке и, как результат, всей воспитательной работе с осужденными.

С учетом положений пенитенциарной педагогики и психологии, диссертантом выделяются, анализируются и сопоставляются: 1) основные

критерии оценки (поведение осужденного; отношение осужденного к совершенному противоправному деянию; отношение осужденного к общественно-полезному труду; отношение осужденного к обучению) и 2) дополнительные критерии оценки (участие осужденного в общественной работе; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях).

Подчеркивается, что большая часть критериев оценки вытекает из нормативно-правовых предписаний УИК РФ. Только критерий оценки "отношение осужденного к совершенному противоправному деянию" не нашел должного закрепления в УИК РФ (косвенное упоминание о нем можно найти лишь в ч. 3 ст. 175 УИК РФ.), хотя по мнению многих ученых (Ю.М. Антонян, В.А. Елеонский, Н.В. Есин, В.Б. Первозванский и др.) применять наивысшие меры поощрения без учета данной характеристики нельзя. Как результат, отсутствие данного критерия оценки привело к исключению очень важного направления в воспитательной работе с осужденными – стимулирование их раскаяния.

Предлагаемым критериям оценки свойственны свои структурно-уровневые обобщающие показатели, которые отражают определенный уровень исправления осужденного в конкретной области его направленности. Под обобщающим показателем исправления осужденного понимается сгруппированная по однородным качествам совокупность признаков его исправления, характеризующая состояние определенного критерия оценки и лежащая в основе закрепления осужденного за той или иной степенью исправления. В содержательном плане обобщающий показатель состоит из множества отдельных признаков исправления осужденного. Каждый признак исправления дает информацию об определенной стороне жизнедеятельности осужденного в период отбывания им наказания. Характеризуя узкое направление в процессе оценки, все признаки исправления должны способствовать детальному и всестороннему изучению личности осужденного, когда все его внешние проявления, а по возможности и внутренняя побудительная мотивация будут учтены.

Основное назначение обобщающих показателей заключается в том, что определенная их совокупность в течение установленной продолжительности времени является доказательством того, что осужденный находится на той или иной степени исправления. Проведенное исследование показало, что обобщающие показатели исправления закреплены в УИК РФ непоследовательно и в неполной мере, так как их совокупность не отражает все особенности направленности личности осужденного и различные аспекты механизма оценки степени его

Примечание [L12]: Удалено: , которые характеризуют наиболее значимую область направленности личности осужденного

Примечание [L13]: Удалено: , дающие менее значимую информацию об исправлении осужденного

исправления. По мнению диссертанта, основная причина этого заключается в не совсем верно выбранной законодателем форме закрепления нормативно-правового предписания, когда обобщающие показатели закреплены как некие требования лишь для первой степени исправления осужденных. Для разрешения данной проблемы диссертантом предлагается, обосновывается и раскрывается следующая система обобщающих показателей.

Критерию оценки "поведение осужденного" свойственны обобщающие показатели: "хорошее поведение", "устойчивое хорошее поведение", "образцовое поведение". Критериям оценки "отношение осужденного к общественно-полезному труду" и "отношение осужденного к обучению" соответственно характерны качественно-однородные обобщающие показатели: "добросовестное отношение к труду" и "добросовестное отношение к обучению". Группа дополнительных критериев – "участие осужденного в общественной работе" и "участие осужденного в проводимых администрацией исправительного учреждения воспитательных мероприятиях" – находит свое воплощение уже в группе двух обобщающих показателей. Первому критерию оценки характерны обобщающие показатели: "осужденный участвует в работе самостоятельных организаций" и "активное участие осужденного в работе самостоятельных организаций". Второму критерию оценки соответственно характерны обобщающие показатели: "осужденный участвует в воспитательных мероприятиях" и "активное участие осужденного в воспитательных мероприятиях". Для выделяемого автором критерия оценки "отношение осужденного к совершенному им противоправному деянию" предлагается обобщающий показатель "осознание нанесенного преступлением вреда".

В третьем параграфе затронуты вопросы, касающиеся содержания степеней исправления осужденных. В этой связи отмечается, что УИК РФ в ст. 113 выделяет три позитивные степени исправления. Такое же количество аргументируется и большинством ученых (Г.П. Байдаков, А.В. Бриллиантов, А.И. Васильев, Б.Б. Казак, А.С. Севрюгин, А.Ф. Сизый, Н.И. Соколов, Ф.Р. Сундуков, Ю.М. Ткачевский, В.Д. Филимонов, И.В. Шмаров и др.). По мнению диссертанта, такая трехступенчатая система позитивных степеней исправления осужденных обоснованна и наиболее предпочтительна, так как в целом она отражает искомую ранговую шкалу и общую градацию позитивной направленности осужденных.

Первая степень исправления осужденного отражает начавшиеся позитивные сдвиги в направленности его личности. Проведенное в диссертации исследование

Примечание [L14]: Удалено:

Хорошее поведение – это первый уровень правоупотребительного поведения, выявленный у осужденного и продолжающийся в течение не менее 3 месяцев. Устойчивое хорошее поведение осужденного соответствует второму уровню правоупотребительного поведения и хронологически продолжается более длительное время (сроки его наличия соответствуют закрепленным в УИК РФ формальным условиям применения соответствующих мер поощрения). Образцовое поведение осужденного – наивысший уровень его правоупотребительного поведения, который свойственен ему уже достаточно продолжительное время (сроки наличия соответствующего показателя соответствуют закрепленным в ст. 79 УК РФ формальным условиям применения условно-досрочного освобождения).

Примечание [L15]: Удалено: В

содержание первого показателя включается старательное выполнение осужденным своих трудовых обязанностей, основанное на осознанной побудительной мотивации в необходимости трудовой деятельности. Второй показатель понимается как старательное освоение осужденным учебных программ, интерес к учебе и стремление к получению новых знаний и профессиональных навыков, сопровождающее посещаемостью занятий и дисциплинированностью во время их проведения. Так же как и первый обобщающий показатель, данные показатели дифференцируются по степеням исправления в зависимости от продолжительности их наличия у осужденных.

Примечание [L16]: Удалено:

Выделение именно этого обобщающего показателя обусловлено тем, что он отражает переломный момент, когда осужденный не только понимает, что своим преступлением нанес вред потерпевшему, но и критически относится к данному факту, однако элементы раскаяния здесь еще отсутствуют.

показало, что существуют определенные пробелы в законодательном регулировании данной степени исправления. Во-первых, отсутствует формулировка степени исправления. С учетом правовой природы, характера и оценочной значимости данной степени исправления автором была предложена и аргументирована формулировка – "осужденный становится на путь исправления" (видоизмененный вариант применявшегося ранее термина – "осужденный встал на путь исправления"). Во-вторых, была несколько пересмотрена система обобщающих показателей, присущих данной степени исправления: а) вместо активной формы участия осужденного в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях была предложена простая форма участия; б) за группой обобщающих показателей исправления ("хорошее поведение", "добросовестное отношение к труду", "добросовестное отношение к обучению") был закреплен срок их наличия – 3 месяца.

Закрепленная в ходе оценки первая степень исправления осужденного после целенаправленного и последовательного исправительного воздействия на него должна привести к переходу осужденного на качественно новый уровень исправления, который соответствует второй степени его исправления – "положительно характеризующийся осужденный". Анализ нормативно-правовых предписаний, которые содержатся в нормах УИК РФ, регулирующих данную степень исправления, показал, что здесь сложилась совершенно иная, по сравнению с первой степенью исправления, ситуация. Во-первых, закреплена формулировка данной степени исправления, которая в целом адекватно отражает характер применяемых мер поощрения к осужденным данной категории. Во-вторых, в базовой норме регуливающей применение мер поощрения, – ст. 113 УИК РФ – отсутствует диспозиция применения мер поощрения к положительно характеризующимся осужденным. Указанная норма лишь отсылает к другим нормам УИК РФ. По результатам исследования были предложены текстуальные изменения в данные нормы, затрагивающие систему обобщающих показателей исправления **осужденных**.

Наивысшей степенью исправления, отражающей коренное изменение в направленности личности осужденного и позволяющей представить его к условно-досрочному освобождению, является степень исправления – "осужденный, не нуждающийся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания". Исследование содержания данной степени исправления показало следующее. Во-первых, формулировка данной степени исправления является

Примечание [L17]: удалено: В числе прочих был исследован круг вопросов, связанных с временной характеристикой данных обобщающих показателей, под которые были закреплены формальные сроки для применения соответствующих поощрительных мер.

одновременно и выводом суда, который, оценив все характеризующие осужденного данные, приходит к убеждению, что процесс его исправления вполне успешно может быть продолжен и в условиях свободы. Тем самым, даже эта, наивысшая степень исправления, не предполагает окончательного исправления осужденного, как это было в исправительно-трудовом законодательстве, а закрепляет лишь коренной момент в динамике изменения направленности его личности, когда складывается убежденность в том, что осужденный окончательно может исправиться в постпенитенциарных условиях. Во-вторых, совокупность обобщающих показателей применительно к третьей степени исправления приобретает свои наивысшие формы, поэтому оценка данной категории осужденных подразумевает полное и всестороннее изучение личности осужденного и ее направленности. Во многом этому будут способствовать сроки наличия обобщающих показателей данной степени исправления, под которые вполне подпадают сроки, установленные в качестве формальных условий условно-досрочного освобождения. Только в том случае, когда осужденный проявляет стремление к исправлению за все время отбывания наказания или достаточно продолжительное время, можно сделать вывод о том, что он может исправиться в условиях свободы.

Глава третья "Аттестация осужденных в исправительных учреждениях" состоит из двух параграфов.

Первый параграф затрагивает проблему аттестации осужденных как организационно-правовой формы комплексной оценки степени их исправления.

Подчеркивается, что оценка степени исправления осужденных как процесс, направленный на познание и фиксацию исправленческих тенденций осужденных и вместе с тем стимулирующий их дальнейшее развитие и закрепление, находит свое воплощение в практической деятельности исправительных учреждений через периодическое проведение аттестации осужденных.

По мнению диссертанта, аттестация осужденных – это организационно-правовая форма оценки степени исправления осужденных, заключающаяся в деятельности специально создаваемой аттестационной комиссии, которая в процессе изучения материалов и сведений, характеризующих личность осужденного, устанавливает и публично оглашает степень его исправления, на их основе разрабатывает рекомендации администрации исправительного учреждения о применении соответствующих поощрительных и взыскательных мер, а также предлагает рекомендации осужденным, направленные на дальнейшее

Примечание [L18]: удалено: Данную форму оценки необходимо воспринимать как комплекс последовательных мероприятий состоящих из периодических публичных характеристик осужденных, отражающих обобщающие показатели их исправления, и направленных на установление степени их исправления.

стимулирование их исправления.

В диссертации исследуются цели, стоящие перед аттестацией осужденных. Отмечается, что, выступая в качестве целей, познание и стимулирование дополняют друг друга и тем самым превращают аттестацию в достаточно эффективную форму воспитательной работы с осужденными, способную качественно решать вопросы, стоящие перед исправительными учреждениями.

К настоящему времени в теории уголовно-исполнительного права и правоприменительной деятельности закрепилось несколько разновидностей аттестаций. Обобщая имеющуюся информацию по данному вопросу, диссертантом рассматриваются следующие их виды: 1) итоговая аттестация осужденных; 2) аттестация осужденных по особым обстоятельствам; 3) периодическая аттестация осужденных. Сопоставление данных разновидностей аттестации приводит автора к выводу, что наиболее эффективной является периодическая аттестация, поскольку она оказывает непрерывное, устойчивое воспитательное воздействие на осужденных. Обосновывается, что наиболее оптимальная периодичность проведения аттестации – 6 месяцев.

Во **втором параграфе** исследуется круг вопросов, связанных с практической реализацией выводов аттестации осужденных и ее правовыми последствиями.

Практическая реализация выводов аттестации осужденных и ее правовые последствия выражаются в разработке двух видов рекомендаций: рекомендаций воспитательного характера, обращенных к осужденному, и рекомендаций управленческого характера, адресованных администрации исправительного учреждения.

Рекомендации воспитательного характера направлены на исправление выявленных у осужденного недостатков. Они должны быть аргументированы, соответствовать правилам формальной логики и затрагивать личный интерес осужденного, то есть быть стимулирующими. При последующих оценках, выполнение данных рекомендаций осужденным должно учитываться.

Основная цель, преследуемая составлением управленческих рекомендаций, – это наиболее эффективное, обоснованное и справедливое применение стимулирующих мер, в зависимости от достигнутой осужденным степени исправления.

В **заключении** диссертации подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и определяются направления дальнейшей разработки темы исследования.

1. Совершенствование исправительного воздействия на осужденных и создание оптимальных для этого условий с целью достижения их исправления невозможно без проверки того, насколько глубоко и прочно привиты им навыки правопослушного поведения, уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития. Только в том случае, когда администрация исправительного учреждения имеет полную и объективную картину позитивных изменений в направленности личности осужденных, она может обоснованно применять те или иные формы поощрения и другие эффективные приемы психолого-педагогического воздействия на них. В этом плане детальная разработка организационно-оценочных аспектов исправления осужденных приведет к более четкой правовой регламентации целого ряда институтов уголовного и уголовно-исполнительного права, а сама оценочная деятельность будет выступать как инструмент поэтапного исправления осужденных.

2. Проведенное исследование понятия "исправление осужденных", закрепленное в ч. 1 ст. 9 УИК РФ показало, что в данной дефиниции законодатель довольно успешно совместил различные семантико-смысловые разновидности данного термина. Изначально закрепив под исправлением осужденных определенный процесс, деятельность, законодатель, вместе с тем включил в это понятие и определяющие его показатели, значение которых в том, что каждый из них в отдельности характеризует самостоятельную область в направленности личности осужденного и тем самым дает важную информацию о процессе его исправления. Нами была выдвинута идея о целесообразности закрепления в данной норме еще одного показателя, свидетельствующего об исправлении осужденного, – его раскаяния в совершенном противоправном деянии. Выделение данного показателя существенно расширило бы закрепленную систему признаков исправления осужденных и тем самым сделало бы ее более убедительной. Включение данного термина обусловлено еще и тем, что исправление, как процесс изменения, должен включать не только окончательный результат, но и соответствующие показатели, отражающие динамику такого изменения.

3. Применительно к исправлению осужденных сущностью оценочной деятельности является познание их исправленческих установок. Вместе с тем, в комплекс мероприятий по оценке входит также деятельность и по фиксации полученных результатов с помощью системы степеней исправления осужденных. Познание и фиксация направленности личности осужденного не будут логически

завершенным процессом, если не определять конкретные стимулирующие меры, основанные на результатах проведенной оценки. Такая триединая взаимообусловленность оценочной деятельности во многом обусловлена спецификой места и объекта ее проведения, поскольку необходимо оценивать результативность достаточно сложного психолого-педагогического процесса по исправлению лиц, совершивших противоправные деяния. С учетом этого, в диссертационном исследовании впервые была предпринята попытка рассмотреть оценку степени исправления осужденных как единую систему взаимообусловленных, взаимосвязанных, но относительно самостоятельных стадий.

Примечание [C19]: В данном выводе не отражена проблема содержания и формы оценки, так как на 08.08.2002 мне кажется, что это делать не надо???

4. Качество оценки степени исправления осужденных во многом зависит от того, насколько полно и всесторонне будет раскрыто содержание каждой степени исправления. В плане их выделения УИК РФ далеко не идеален. Как и ранее действовавший ИТК РСФСР, УИК РФ не отражает все аспекты и особенности данного круга вопросов. Проведенное исследование показало, что содержание каждой степени исправления должно включать в себя следующую информацию: 1) формулировку степени исправления; 2) совокупность единообразных обобщающих показателей со ссылкой на продолжительность во времени для тех обобщающих показателей, для которых такая продолжительность необходима; 3) исчерпывающий перечень мер поощрений, либо ссылка на данные меры поощрения. Именно с учетом этих положений автором сконструирована новая редакция ст. 113 УИК РФ.

Примечание [L20]: удалено: В содержание механизма оценки, как процесса, были включены следующие стадии: 1) сбор и обобщение сведений об осужденном; 2) анализ и сопоставление обобщающих показателей, определение достигнутой осужденным степени исправления; 3) подведение итогов оценки, определение средств и необходимого объема исправительного воздействия.

5. В ходе исследования были затронуты вопросы, касающиеся аттестации осужденных, как эффективной формы комплексной оценки их исправления. Проведенный анализ в данной области, включая эмпирическое исследование, показал, что качественно организованная и проведенная аттестация способна существенным образом повлиять на эффективность всего исправительного процесса в местах лишения свободы. В настоящее время она наиболее приспособлена для максимального достижения целей наказания в минимальные сроки.

6. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы – весьма важный и значимый для пенитенциарной науки круг вопросов. От степени ее разработанности и урегулированности в уголовно-исполнительном законодательстве зависит эффективность целого комплекса правовых институтов, направленных на достижение важнейшей цели применения уголовного наказания –

исправления осужденных. По убеждению диссертанта, назрела необходимость законодательного закрепления оценки степени исправления осужденных в качестве одного из правовых институтов. Более того, данный институт должен реализовываться не только в рамках уголовно-исполнительных и уголовных правоотношений, но и в рамках более масштабного, криминологического изучения личности преступника. Поэтому выводы, сформулированные по результатам оценки степени исправления осужденного и изучения его личности, должны быть обязательно использованы в последующей деятельности правоохранительных органов в постпенитенциарных условиях. Тем самым, оценка способствует комплексному видению личностно-психологических характеристик преступника. Такой подход позволит использовать результаты проводимых исследований с большей практической отдачей, а значит и более эффективно реализовывать исполнение наказания в виде лишения свободы в рамках общей программы борьбы с преступностью.

Отдельные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

О некоторых актуальных вопросах оценки исправления осужденных к лишению свободы // Сб. тез. докл. межвузовской научно-практической конференции 30-31 января 2001 г. – Чебоксары: Руссика, 2001. – 0,13 п.л.

Вопросы оценки исправления осужденных в свете действия принципов уголовно-исполнительного права // Сб. науч. ст. докторантов, аспирантов и соискателей. – Чебоксары: Руссика, 2001. – 0, 31 п.л.

Общие вопросы классификации осужденных по степени их исправления // Сб. ст. преподавателей и аспирантов. Ч. 2 Выпуск XV. – Чебоксары: Салика, 2001. – 0, 31 п.л.

О некоторых ключевых аспектах классификации осужденных по степени их исправления // 200-летие Министерства юстиции России: история и пути развития органов и учреждений: Тез. докл. и выст. на науч.-практ. конф. 14-15 декабря 2001 года. – Рязань: Академия права и управления МЮ России, 2002. – 0,31 п.л.

Первая степень исправления осужденного – "осужденный становится на путь исправления" // Сб. тез. докл. науч.-практ. конф. 29-30 января 2002 г. – Чебоксары: Руссика, 2002. – 0,13 п.л.

Проверка, оценка показателей осужденного и формулирование достигнутой им степени исправления // Сб. науч. ст. докторантов, аспирантов и соискателей. Вып. 2. – Чебоксары, Чувашское книжное изд-во, 2002. – 0,31 п.л.

Примечание [L21]: удалено: В приложении представлены схемы, таблицы, диаграммы и графики, иллюстрирующие полученные социологические данные и отдельные аспекты проблемы оценки степени исправления осужденных.

К вопросу о познавательной функции оценки степени исправления осужденных к лишению свободы // Сб. тез. докл. науч.-практ. конф. 18-19 декабря 2002 г. – Казань: Изд-во "Дом печати", 2002. – 0,13 п.л.

Поведение осужденного как критерий оценки степени его исправления // Современные российские законы: от теории к практике. Материалы межвузовской науч.-практ. конф. (27 февраля 2003 г.). – М.: Академия права и управления, 2003. – 0,31 п.л.